

УДК 336

Мамонова Г. В.

Філончук Л. Я.

Університет державної фіскальної служби України

МОДЕЛЮВАННЯ ЗАГРОЗ БОРГОВОЇ КРИЗИ В УКРАЇНІ

У статті проаналізовано основні загрози борговій безпеці держави. Проведено їх систематизацію та моделювання за методом аналізу ієрархій. Виявлено ті загрози, що можуть спричинити виникнення боргової кризи. **Ключові слова:** державний борг, боргова безпека, загрози борговій безпеці, боргова криза, боргова політика, безпеці, боргова криза, боргова політика, метод аналізу ієрархій, граф, моделювання.

Постановка проблеми. Економіка України функціонує сьогодні в умовах дії багатьох внутрішніх проблем, що формують загрози економічній безпеці країни. І їх ігнорування з кожним днем посилює руйнуючий вплив цих загроз, обумовлюючи їхнє перетворення на реальну небезпеку економічній системі країни.

Найбільшим викликом стабільності економічної системи України стало зростання обсягів державного та гарантованого державою боргу (як в абсолютному, так і відносному виразі). Саме тому сьогодні дуже гостро стоїть питання ефективності боргової політики держави задля уникнення боргової кризи. В умовах посилення інтеграційних процесів економіки України у світову економічну систему це особливо актуально.

Аналіз останніх наукових досліджень і публікацій. Теоретичні та практичні аспекти виникнення і подолання боргової кризи досліджувалися у працях провідних вітчизняних науковців. Так, Л. Сідельниковою проаналізовано динаміку показників державного та гарантованого державою боргу України в кризовий та посткризовий періоди [1, с. 4–7], Н. Слав'юк та В. Ніколюк розглянуто особливості державної заборгованості країн Європейського союзу та проблеми, які виникли під час боргових криз в Єврозоні [2; 3, с. 64–67], Т. Богдан досліджено причини виникнення боргових проблем у розвинутих країнах та висвітлено макроекономічні наслідки боргового «нависання» [4, с. 39–48].

Постійне дослідження боргових проблем як наслідку глобальних фінансових дисбалансів є безперечно важливою частиною боргової політики держави, водночас не менш важливим є аналіз внутрішніх чинників, які потребують обов'язкового врахування при здійсненні політики запозичень.

Метою статті є ідентифікація загроз борговій безпеці держави на сучасному етапі економічного розвитку, їх систематизація та моделювання за методом аналізу ієрархій.

Виклад основного матеріалу дослідження. Забезпечення економічної безпеки входить у структуру найважливіших функцій держави. Проблема економічної безпеки не існує окремо, оскільки є похідною від завдань економічного зростання на кожному етапі розвитку суспільства. Конкретний зміст цієї проблеми змінюється залежно від внутрішніх і зовнішніх умов у певний період [5, с. 21].

Однією з найбільш вразливих складових економічної безпеки сьогодення для багатьох країн світу є боргова безпека.

Сучасна економічна ситуація в Україні також демонструє, що одним із чинників, який відчутно гальмує розвиток країни, є зростання боргового навантаження до критичного рівня. Надмірне залучення коштів на недосить вигідних умовах

поряд з нераціональністю їх використання перешкоджають довгостроковому економічному зростанню. Постійне збільшення обсягу державного боргу може призвести до виникнення боргової кризи в державі та, як наслідок - краху всієї фінансової системи.

Світовий досвід показує, що часто саме значне нагромадження зобов'язань окремими державами призводило до великих витрат і, навіть, боргових криз у цих державах.

Боргова криза – це неспроможність певної країни обслуговувати свій державний борг у певний момент часу відповідно до укладених угод. В основному вчені вважають, що суверенна боргова криза – це криза зовнішньої заборгованості, проте можлива й криза внутрішньої заборгованості [6, с. 1033].

Основним завданням боргової політики держави на сьогодні є виявлення загроз, вимірювання рівня їх небезпеки, а також реалізація адекватних заходів спрямованих на запобігання і усунення загроз та негативних наслідків їхнього впливу.

Складна політична ситуація в Україні, нестабільність валютного курсу, недосконалість податкового законодавства, постійне зростання обсягу державного боргу та ряд інших негативних економічних чинників створюють загрозу вчасного та в повному обсязі виконання державою власних боргових зобов'язань.

Невчасне та неадекватне реагування на загрози борговій безпеці держави ймовірно призведе до боргової кризи. Це проявляється у вигляді дефолту за суверенними боргами та матиме наслідком значне відтермінування в часі економічного зростання країни з відповідним його подорожчанням.

Постійний моніторинг та аналіз загроз борговій безпеці держави дозволить вчасно зреагувати на виклики та запобігти виникненню боргової кризи.

Враховуючи результати попередніх досліджень [7, с. 172] та ряд екзогенних та ендемогенних чинників, що мали місце в економіці країни в кінці 2015 – на початку 2016 рр., нами було визначено, що основними загрозами борговій безпеці держави є: низький рівень довіри до фінансових інституцій держави; зростання дефіциту державного бюджету; неефективне управління коштами державного бюджету; висока вартість державних запозичень; слабкі перспективи економічного зростання; політична нестабільність; високий рівень тінізації економіки; втрата економічного суверенітету держави; низький кредитний рейтинг держави; дестабілізація в банківському секторі; обмеження доступу до ринку позикового капіталу; низький рівень золотовалютних резервів; девальвація гривні; корупція в державних органах влади; зростання витратків на обслуговування боргу; негативні наслідки реструктуризації зовнішніх запозичень; диспропорції у структурі

державного боргу; неефективне використання запозичених коштів; недосконалість податкового законодавства; високий рівень державного боргу.

Систематизацію боргових загроз проведемо за широко відомим методом аналізу ієрархій [8]. Вказаний метод вже був застосований Г. Мамоною та І. Подік [9, с. 190–201] під час моделювання та оціненні податкових загроз економічній безпеці держави. Ми ж використаємо його для моделювання загроз борговій безпеці держави.

Припустимо, що множина $Z = \{z_1, z_2, \dots, z_n\}$ містить в собі загрози борговій безпеці України. Вище нами визначені ключові загрози і тим самим встановлена підмножина $Z_1 = \{z_1, z_2, \dots, z_{11}\}$ множини Z ($Z_1 \in Z$). Для наочності сформуємо таблицю, де зазначимо найменування факторів та їх символічне позначення (див. табл. 1).

Першим кроком буде побудова орієнтованого графу (див. рис. 1), що складається з двадцяти

вершин – елементів підмножини Z_1 , для яких стрілками визначені залежності. Стрілка звернена від фактора z_i , який залежить від фактора z_j (кінець стрілки).

Відповідно до алгоритму, представленого в [8] необхідно визначити бінарну матрицю залежності $B = \{b_{ij}, i, j = 1, 20\}$. Елементи матриці приймають два значення 0 і 1, в залежності від результату бінарного відношення «залежить від». Таким чином, визначаємо елементи матриці B за правилом

$$b_{ij} = \begin{cases} 1, \text{ якщо } z_i \text{ залежить від } z_j; \\ 0, \text{ якщо } z_i \text{ не залежить від } z_j. \end{cases} \quad (1)$$

Наступний крок – побудова матриці досяжності $I + B$, де I – одинична матриця порядку 20. Отримана матриця задовольняє умові

$$(I+B)^{k-1} \leq (I+B)^k = (I+B)^{k+1}, \quad (2)$$

де k – ціле число.

З вище визначеної множини Z_1 для кожного

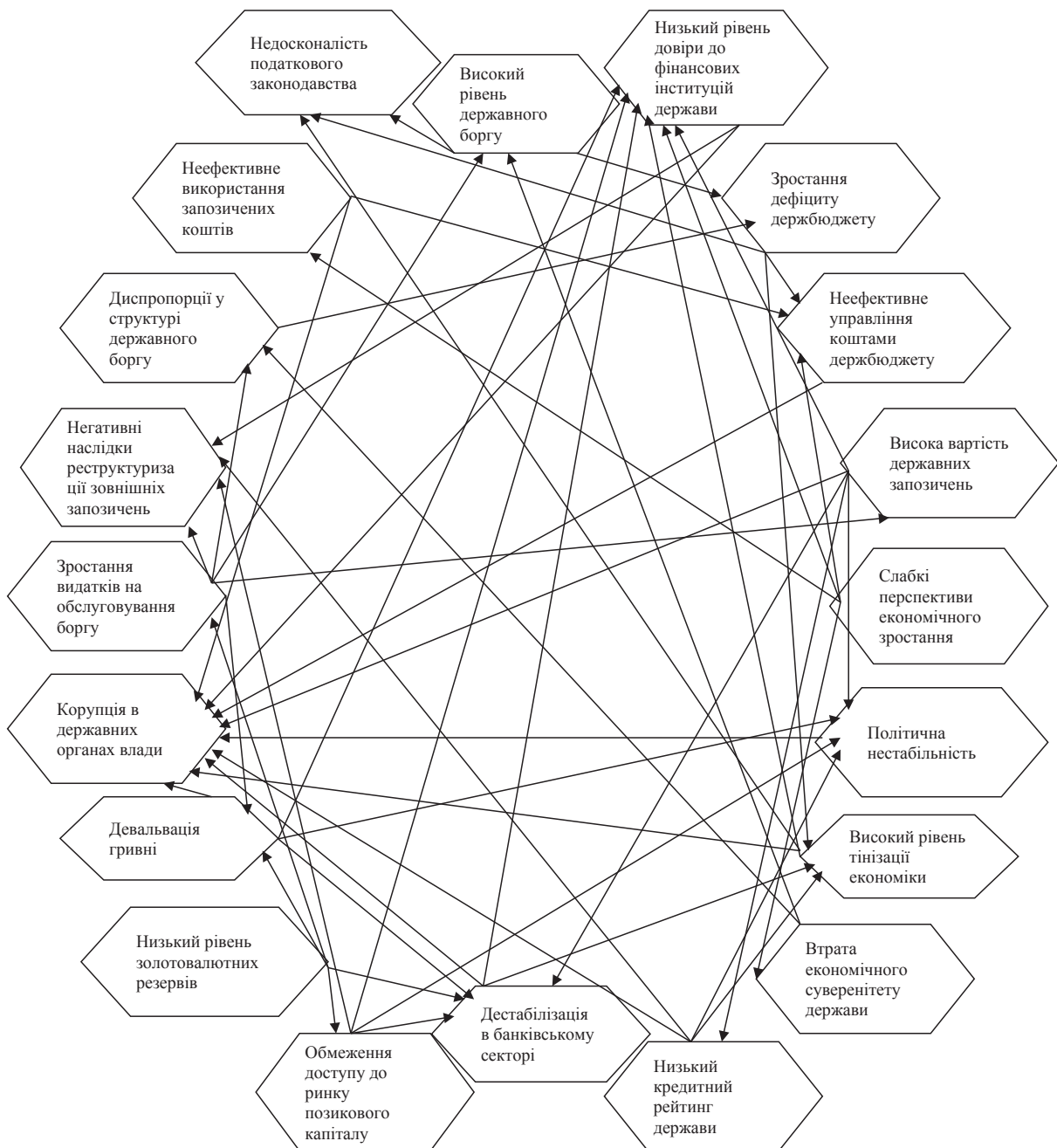


Рис. 1. Граф зв'язків між факторами впливу на боргову безпеку

Таблиця 1

Перелік факторів та їх символічне позначення

Символічне позначення	Найменування фактора
z_1	Низький рівень довіри до фінансових інституцій держави
z_2	Зростання дефіциту державного бюджету
z_3	Неефективне управління коштами державного бюджету
z_4	Висока вартість державних запозичень
z_5	Слабкі перспективи економічного зростання
z_6	Політична нестабільність
z_7	Високий рівень тінізації економіки
z_8	Втрата економічного суверенітету держави
z_9	Низький кредитний рейтинг держави
z_{10}	Дестабілізація в банківському секторі
z_{11}	Обмеження доступу до ринку позикового капіталу
z_{12}	Низький рівень золотовалютних резервів
z_{13}	Девальвація гривні
z_{14}	Корупція в державних органах влади
z_{15}	Зростання видатків на обслуговування боргу
z_{16}	Негативні наслідки реструктуризації зовнішніх запозичень
z_{17}	Диспропорції у структурі державного боргу
z_{18}	Неефективне використання запозичених коштів
z_{19}	Недосконалість податкового законодавства
Z_{20}	Високий рівень державного боргу

з двадцяти загроз виділяємо дві підмножини. $R(z_i)$ – множина досяжності, $A(z_i)$ – попередня множина (множина попередніх вершин).

Сформовані множини $A(z_i)$ а також їх перетин $R(z_i) \cap A(z_i)$ подані в табл. 2.

З тих вершин графа, для яких виконується умова

Таблиця 2

Ітерація 1

Z_i	$R(Z_i)$	$A(Z_i)$	$R(Z_i) \cap A(Z_i)$
1	1, 14, 16	1, 4, 5, 7, 10, 11, 13	1
2	2, 3, 7, 19	2, 17, 20	2
3	3, 14	2, 3, 5, 18	3
4	1, 4, 6, 9, 10, 14	4, 15	4
5	1, 3, 5, 8, 18	5	5
6	6, 14	4, 6, 9, 11, 13	6
7	1, 7, 14, 19	2, 7, 9, 10	7
8	8, 17, 20	5, 8	8
9	6, 7, 9, 14, 16	4, 9	9
10	1, 7, 10, 14	4, 10, 11, 12, 13	10
11	1, 6, 10, 13, 14	11, 12	11
12	10, 11, 12, 13, 15	12	12
13	1, 6, 10, 13, 14	12, 13, 15	13
14	14	1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18	14
15	4, 13, 15, 16, 17, 20	12, 15	15
16	16	1, 9, 11, 15, 16	16
17	2, 17	8, 15, 17	17
18	3, 14, 18	5, 18	18
19	19	2, 7, 19, 20	19
20	2, 19, 20	8, 15, 20	20

$$A(z_i) = R(z_i) \cap A(z_i), \quad (3)$$

формується перший (нижній) рівень ієрархії. По суті це ті вершини, які є не досяжними з усіх інших вершин графа.

У першому стовпчику містяться номери вершин графа (або рядків і стовпців) матриці досяжності. У другому стовпці містяться номери вершин досяжності для відповідних z_i , у третьому – $A(z_i)$ – елементи множини попередніх вершин. Останній стовпець містить, відповідно, переріз множин $R(z_i) \cap A(z_i)$.

Умова (3) здійснюється для двох факторів Z_5 – слабкі перспективи економічного зростання і Z_{12} – низький рівень золотовалютних резервів.

Для формування наступної таблиці необхідно видалити рядки, відповідні обраним вершин Z_5 і Z_{12} , а також видалити числа 5 і 12 з другого і третього стовпців. Отримана таблиця дозволяє перевіркою виконання умови (3) встановити вершини, відповідні наступному рівню ієрархії. Цей рівень займають вершини Z_8 – втрата економічного суверенітету держави, Z_{11} – обмеження доступу до ринку позикового капіталу, Z_{15} – зростання видатків на обслуговування боргу, Z_{18} – неефективне використання запозичених коштів. Результати другої ітерації методу аналізу ієрархії представлені в табл. 3.

Таблиця 3

Ітерація 1

Z_i	$R(Z_i)$	$A(Z_i)$	$R(Z_i) \cap A(Z_i)$
1	1, 14, 16	1, 4, 7, 10, 11, 13	1
2	2, 3, 7, 19	2, 17, 20	2
3	3, 14	2, 3, 18	3
4	1, 4, 6, 9, 10, 14	4, 15	4
6	6, 14	4, 6, 9, 11, 13	6
7	1, 7, 14, 19	2, 7, 9, 10	7
8	8, 17, 20	8	8
9	6, 7, 9, 14, 16	4, 9	9
10	1, 7, 10, 14	4, 10, 11, 13	10
11	1, 6, 10, 13, 14	11	11
13	1, 6, 10, 13, 14	13, 15	13
14	14	1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18	14
15	4, 13, 15, 16, 17, 20	15	15
16	16	1, 9, 11, 15, 16	16
17	2, 17	8, 15, 17	17
18	3, 14, 18	18	18
19	19	2, 7, 19, 20	19
20	2, 19, 20	8, 15, 20	20

Виконавши ітерацію ще кілька разів, отримуємо наступні щаблі в ієрархії загроз. Розташували фактори за рівнями, будемо ієрархічно структуровану модель (див. рис. 2), яка показує пріоритетність впливу перерахованих в таблиці 1 факторів на боргову безпеку.

Результати моделювання показали, що найвищий щабель в ієрархії загроз, що можуть спровокувати боргову кризу в країні є корупція в державних органах.

Зазначений результат дослідження є швидше неприємним ніж несподіваним. Чи не щодня ми чуємо про невдоволення наших міжнародних партнерів відсутністю боротьби з корупцією. Зокрема, помічник державного секретаря США з питань Європи та Євразії В. Нуланд, виступаючи на слуханнях в американському Конгресі, повідомила,



Рис. 2. Модель ієрархії загроз боргової безпеки України

що США і Міжнародний валютний фонд (МВФ) дадуть Україні кредити після того, як вона подолає корупцію і тотальну залежність економіки країни від олігархів [10]. Директор-розпорядник МВФ К. Лагард зробила заяву про можливе припинення програми кредитування економіки України в зв'язку з провалом антикорупційної політики влади тощо [11].

При цьому варто наголосити на масштабах корупції сьогодення. Так за висновками вітчизняних експертів повний масштаб корупції досяг 14% ВВП, або приблизно 30 млрд. дол. США на рік [12, с. 60], а це більше річного обсягу надходжень до державного бюджету.

Довідка. За результатами світового Індексу сприйняття корупції CPI 2015 року Україна посідає 130 місце зі 168 позицій. У минулому році країна була на 142-му місці зі 175 позицій. Здійснити невеличке зростання індексу Україні вдалося завдяки збільшенню суспільного осуду корупціонерів, створенню антикорупційних органів та появі руху викривачів корупції. А от зволікання із реальним покаранням хабарників, а також збільшення корупційної складової у стосунках бізнесу та влади не дають Україні зробити рішучий крок уперед за показниками CPI [13].

Сьомий рівень в ієрархії належить такому чиннику як «негативні наслідки реструктуризації зовнішніх запозичень».

Урядом у 2015 р. ці було проведено реструктуризацію облігацій зовнішньої державної позики [14]. Незважаючи на перенесення термінів погашення тіла боргу з 2015 р. на 2019 р., відповідно до діючого графіку платежів, обслуговування реструктуризованої частини зовнішнього боргу протягом так званого «пільгового періоду» здійснюватиметься в іноземній валюті відповідно до умов запозичень. Враховуючи, що з початку 2016 р. продовжує мати місце девальвація гривні, загроза зростання видатків на обслуговування

державою своїх боргових запозичень лише зростатиме.

Ще одним, так званим «наслідком» реструктуризації, є цінні папери, випущені Україною в обмін на згоду кредиторів «списати» частину боргу. Виплати за цими варантами Україна має розпочати після 2020 р. Розмір виплат прив'язаний до обсягу зростання ВВП. З огляду на те, що економіка України з середини 2012 р. постійно скорочується, тобто база порівняння досить низька, перспективи зростання колосальні. Це означає, що розмір виплат за деривативами може бути досить значним та відчутним для економіки країни [15]. А це знову ж таки навантаження на держбюджет в частині обслуговування. Особливо, якщо врахувати той факт, що відповідно до умов випуску зазначених цінних паперів (затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 р. № 912) – вони не підлягатимуть достроковому викупу, а термін їх обігу до 2040 р. [16].

Колишній заступник міністра фінансів І. Уманський назвав ці інструменти відновлення вартості – «бомбою уповільненої дії» [15].

Таким чином, погоджуючись з тим, що проведення реструктуризації у минулому році було в край необхідним заходом, ми вважаємо, що її результати не є успішними, а наслідки можуть стати одними із головних загроз борговій безпеці держави вже у близькому майбутньому, що й показали результати дослідження.

Високий рівень у рейтингу зайняли також фактори: низький рівень довіри до фінансових інституцій, недосконалість податкового законодавства, неефективне управління коштами державного бюджету, політична нестабільність, високий рівень тінізації економіки (VI та V рівні ієрархії).

Наслідком впливу вищевказаних факторів є зростання дефіциту, низький кредитний рейтинг держави та дестабілізація в банківському секторі (IV рівень ієрархічної моделі), які в свою чергу

є першопричинами існування факторів III рівня: високий рівень державного боргу, висока вартість державних запозичень, девальвація гривні, диспропорції у структурі державного боргу.

Так саме від обсягу дефіциту залежить обсяг запозичень як основного джерела його фінансування. У разі нагальної необхідності проведення таких запозичень (за несприятливих кон'юктурних умов) і виникають диспропорції у структурі державного боргу. При цьому через низький кредитний рейтинг держави та проблем в банківській сфері доводиться проводити запозичення під високі відсотки. В подальшому це призводить до зростання видатків на обслуговування, або ж взагалі до обмеження доступу до ринку позикового капіталу, в тому числі може мати місце фактор втрати економічного суверенітету держави (фактори II рівня ієрархічної моделі).

На практиці це означає фактичне банкрутство країни: їй починають диктувати умови не лише по погашенню заборгованості, але і по проведенню економічної політики в цілому [17, с. 177].

Результатом дії всіх перерахованих вище факторів є зниження рівня золотовалютних резервів як єдиного можливого джерела розрахунків за попередні «прорахунки» та слабкі перспективи економічного зростання в цілому. Останній фактор є також безпосереднім наслідком неефективного використання запозичених коштів (II рівень ієрархії), оскільки запозичені кошти в переважній більшості витрачаються на споживацькі цілі, без створення майбутньої бази їх погашень.

Разом з тим варто зазначити, що фінансово-економічна криза змусила уряди багатьох країн вжити рішучих заходів, спрямованих на наведення порядку в бюджетній сфері, оскільки відсутність контролю, як правило, призводить до невиправданих витрат і прямо пов'язана з ростом державного боргу.

Так, в Іспанії в 2014 р. був створений спеціальний орган, діяльність якого спрямована на забезпечення стабільності в системі державних фінансів, шляхом безперервної оцінки бюджетного циклу та державного боргу [18].

З досвіду Словаччини видно, що коли наприкінці 1990-х рр. уряд став двигуном корупції, неплатоспроможність зростала, уряд не міг виконати своїх зобов'язань і був змушений позичати гроші під дедалі вищі відсотки, які зрештою, перевищили 25%. І лише наприкінці 1998 р., після того як усіма своїми діями уряд забезпечив макроекономічну стабілізацію, інституційні зміни, необхідні для інтеграції до ЄС, імплементував глибокі структурні перетворення Словаччина отримала найвищий суверенний рейтинг з усіх країн Вишеградської четвірки. Між 2000 і 2008 рр. країна показала найвищий рівень економічного зростання в Європі зменшення безробіття (з 20 % до менш ніж 10%), зниження дефіциту державного бюджету (з 12,3% до 2,1%), зменшення суверенного боргу (від понад 50 до 28% ВВП) тощо [19].

Висновки. У статті побудовано ієрархічну модель основних загроз борговій безпеці держави. Результати моделювання дозволили зробити висновок, що найсуттєвішою загрозою, яка може спровокувати боргову кризу в країні на сьогодні є корупція в державних органах влади. На жаль, збільшення корупційної складової у стосунках бізнесу та влади має безпосереднє відображення на державних фінансах та державному бюджеті зокрема. На нашу думку, це загроза не лише борговій безпеці як складовій економічної безпеки, а й національній безпеці держави загалом.

Результати проведеного дослідження та найкращий світовий досвід можуть бути використані центральними органами виконавчої влади при розробленні та моніторингу виконання стратегічних програмних документів. Зокрема при формуванні Основних напрямів бюджетної політики на 2017 рік, Середньострокової стратегії управління державним боргом, Плану діяльності новоствореного Кабінету Міністрів України на поточний рік та інші.

Перспективним напрямом подальших досліджень вбачається визначення основних індикаторів боргової безпеки держави - реальних статистичних показників, які математично обґрунтовано характеризуватимуть тенденції боргової політики держави та визначення їх критичних (порогових) значень для України.

Список літератури:

1. Сідельникова А. / Боргова політика України в умовах нестабільної економіки / А. Сідельникова // Економіка та держава. – 2011. – № 9. – С. 4–7.
2. Слав'юк Н. / Боргові кризи в країнах Європейського союзу / Н. Слав'юк [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://D:/Documents%20and%20Settings/lfilonchuk/My%20Documents/Downloads/28878-53364-1-PB%20\(1\).pdf](http://D:/Documents%20and%20Settings/lfilonchuk/My%20Documents/Downloads/28878-53364-1-PB%20(1).pdf)
3. Николук В. / Європейська боргова криза: виклик для економік Центрально-Східної Європи / В. Николук // Сталий розвиток економіки. – 2013. – № 3. – С. 64–67.
4. Богдан Т. / Глобальні ризики боргового «нависання» у розвинених країнах та засоби їх мінімізації / Т. Богдан // Вісник НБУ. – 2014. – № 6. – С. 39–46.
5. Власюк О. Економічна безпека України в умовах ринкових трансформацій та антикризового регулювання / О. Власюк. – К. : ДННУ «Академ. фін. управління», 2011. – 474 с.
6. Лубкей Н. Суверенна боргова криза: передумови виникнення, наслідки та шляхи виходу / Н. Лубкей, М. Карапетян // Глобальні та національні проблеми економіки ; Миколаївський національний університет імені В.О. Сухомлинського. – 2015. – № 8. – С. 1032–1037.
7. Філончук Л. Основні загрози борговій безпеці держави / Л. Філончук // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Економічні науки». – 2014. – № 12/3. – С. 17–21.
8. Саати Т. Приняті рішення. Метод аналізу ієрархій / Т. Саати. – пер. с англ. Р. Вачнадзе. – М. : «Радио и связь», 1993, – 278 с.
9. Мамонова Г. Податкова компонента економічної безпеки: моделювання та оцінка загроз: [монографія: у 2 т.] / Г. Мамонова, І. Подік // Економічна безпека в умовах глобалізації світової економіки – Дніпропетровськ : ФОР Дробязко С.І., 2014. – Т. 1. – С. 190–201.
10. Мамаєва М. В Україні «под ногами валяються» 100 млрд долларов, а мы ноем про обещанные МВФ 1,7 млрд / М. Мамаєва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://ru.golos.ua/ekonomika/v_ukraine_pod_nogami_valayutsya_100_mlrld_dollarov_a_my_noem_pro_obeshannye_mvf_1_golos.ua
11. Про Можливе Припинення Кредитування України – Поразка Української Влади : заява МВФ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://voxukraine.org/2016/02/12/zayava-mvf-pro-mozhlyve-prypynennya-kredytuvannya-ukrainy-ua>
12. Згуровський М. Технологічне передбачення економіки України на середньостроковому (до 2020 р.) і довгостроковому (до 2030 р.) часових горизонтах / М. Згуровський // Вісник НАН України. – 2016. – № 1. – С. 13–17.

13. Лише на один бал піднялась Україна у світовому рейтингу сприйняття корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ti-ukraine.org/news/oficial/5741.html>
14. Офіційний сайт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://minfin.gov.ua>
15. Уманський І. Реструктуризацією створили «бомбу уповільненої дії» / І. Уманський [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.epravda.com.ua/news/2016/02/25/582976>
16. Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua>
17. Управління державним боргом : [навч. посібник] / за заг. Ред. О. Прутської. – К. : Центр навчальної літератури, 2010. – 216 с.
18. Контроль у сфері державних фінансів. Досвід Іспанії [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ascer.in.ua/2014/10/kontrol-u-sferi-derzhavnih-finansiv-dosvid-ispaniyi.html>
19. Шлях до процвітання. Базові принципи реформування економіки / Офіційний сайт Міністерства економічного розвитку і торгівлі України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua>

Мамонова Г. В.
Филончук Л. Я.

Университет государственной фискальной службы Украины

МОДЕЛИРОВАНИЕ УГРОЗ ДОЛГОВОГО КРИЗИСА В УКРАИНЕ

Резюме

В статье проведен анализ ключевых угроз долговой безопасности государства. Проведено их систематизацию и моделирование методом анализа иерархий. Выявлены те угрозы, которые могут спровоцировать долговой кризис

Ключевые слова: государственный долг, долговая безопасность, угрозы долговой безопасности, долговой кризис, долговая политика.

Mamonova G. V.
Filonchuk L. Y.

University of the State Fiscal Service of Ukraine

DEBT CRISIS THREATS MODELING IN UKRAINE

Summary

The main threats of the debt security are analyzed in the article. The threats are systematized and modelled by the hierarchy analysis method. Threats that can lead to debt crisis are detected.

Key words: public debt, debt security, the threat of a debt security, debt crisis, debt policy.