

УДК 001.895

Шамьенова Г. Р.
Найденова М. В.

Саратовский государственный технический университет
имени Ю. А. Гагарина

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Исследованы теоретические вопросы формирования и развития инновационного общества на современном этапе. Инновационное общество представляет собой сложный междисциплинарный феномен, который рассматривается с помощью разнообразных научно-методологических подходов, исследующих феномен в неразрывном единстве экономических, философских, социально-политических и культурных аспектов. В работе выделены особенности инновационных процессов в постиндустриальном обществе.

Ключевые слова: инновация, инновационность, инновационное общество, модель развития, инновационное экономическое развитие.

Постановка проблемы. В настоящее время господствует достаточно распространенная точка зрения, что понятие «инновационное общество» используется преимущественно как обще- и частопотребительное выражение публицистического, научно-популярного и политического дискурса.

Целый ряд зарубежных и отечественных исследователей продекларировали наступление качественно нового типа общества, которое получило различное множество наименований – постиндустриальное, информационное, сетевое и т. д.

Анализ последних исследований и публикаций. О своем видении будущего сочли необходимым высказаться многие из зарубежных исследователей социальной перспективы: О. Тоффлер и Дж. Несбит, И. Валлерстайн, С. Хантингтон и Ф. Фукуяма, П. Дракер и Э. Гидденс. В.С. Библер, Н.Я. Данилевский, Н. Конрад, Л.И. Медведко, А.С. Тойнби, С. Хантингтон разрабатывает различные аспекты проблемы столкновения культур. И. Дьяконов выделяет новую восьмифазовую периодизацию истории к системно-цивилизационному подходу в исследовании мировых войн. А. Эйнштейн, Б. Рассел и др. высказывали мысль о мировом правительстве.

Существенный вклад в изучение общих проблем теории и практики организационно-экономического обеспечения инновационного развития и наращивания экономического потенциала страны сделали такие отечественные и зарубежные ученые, как В. Амитан, И. Балабанов, А. Дука, М. Портер, Т. Овчаренко, Н. Ткаченко, Й. Шумпетер, А. Шпитгоф и др.

По мнению К.А. Маркушенка, результаты исследования позволяют сделать вывод, что в глобальной экономической системе, при условии свободного доступа к информационным источникам, развития мирового рынка интеллектуальной собственности и технологий, международной интеграции в сфере знаний и технологий, международной интеграции в сфере знаний и технологий возможно создание эффективной инновационной экономики на региональном, национальном, а также международных уровнях [1, с. 12].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Несмотря на прогрессирующее использование данного термина в научной и специальной литературе, разработка всего комплекса проблем, связанных с данным понятием, остается малоизученной.

Очевидно, инновационное общество представляет собой сложный междисциплинарный феномен, который рассматривается с помощью с разнообразных научно-методологических подходов, исследующих феномен в неразрывном единстве экономических, философских, социально-политических и культурных аспектов.

Существует ряд, с нашей точки зрения, мифологических представлений о специфике функционирования обществ инновационного типа. Вместе с тем представляется сложным верифицировать те или иные утверждения однозначно.

Одним из таких представлений является утверждение, что только «открытые» общества, структуры с развитой демократической общественно-экономической системой демонстрируют наибольшую склонность к инновациям и могут считаться таковыми. Так, общепринято, что в обществах авторитарного, тоталитарного, посттоталитарного типов склонность производить, воссоздавать и внедрять инновации реализуется избирательно, охватывая лишь узкие сегменты инновационных институтов и субъектов, что является главным тормозом инновационных процессов. Не отрицая данную точку зрения, представляется возможным говорить о трансформации данного подхода в современном мире.

Цель статьи состоит в обобщении основных направлений исследования понятия «инновационное общество», выделении периодов развития инновационного общества и выявлении противоречий инновационного развития стран в современных условиях.

Изложение основного материала исследования. Основополагающими методологическими принципами инновационного развития, сформулированными в современной теории инновационной деятельности, являются: последовательная реализация идей И. Шумпетера о конкуренции на основе инноваций и научных разработок, которые выступают главными факторами экономической деятельности; признание особой роли знания в современном экономическом процессе; понимание институциональных параметров инновационной деятельности как определяющего фактора, от которого зависят ее содержание и структура.

В то же время первоосновой зарождения инновационной мировоззренческой парадигмы следует считать открытие и осмысление В. Вернадским конструктивной роли ума, креатива мыслящего человека в саморазвитии геологических феноменов современности, что отражено и воплощено им в концепции ноосферы.

Любое общество – «живой» организм, его целесообразно рассматривать в динамике инновационных изменений, которое концентрирует в себе содержательный потенциал. Если в системе ценностей отдельной личности, общества в целом вопросам прогрессивного развития не уделяется должного внимания, то с большей долей вероятности можно утверждать аналогичное отношение к новым идеям, нестандартным решениям и оригинальным технологиям. Напротив, если для субъекта, струк-

тур или системы оказывается важным и интересным иметь дело с чем-либо новым и нестандартным, то это непременно выразится в его отношении и поведении во взаимодействии с инновациями.

Инновационность общества – способность каждого члена самостоятельно производить и воспринимать инновации, и это может быть одним из основных признаков инновационного общества.

Исследования особенностей инновационного поведения представителей коллективистских и индивидуалистских культур показали, что в индивидуалистски ориентированных культурах уровень инновационности выше, чем в коллективистски ориентированных. Поэтому в свободном обществе цикл рождения новых идей, их оценка, доработка, внедрение и распространение функционирует в полную силу и обеспечивает прогресс в самых разных сферах человеческой жизни и деятельности. Вместе с тем это зависит не столько от наличия условий для инновационного развития, сколько от степени восприимчивости новаций и коллективистского инновационного сознания общества в целом. Знакомство, освоение новых идей, вера в них, а также кто довел идеи и предложения до конкретного воплощения.

Изначальность институционального контекста для направления и организации инновационного развития экономики обуславливает выбор адекватного научного принципа системного исследования общественных феноменов, связанных с тенденциями укрупнения и интеграции отдельных инновационных очагов (т. н. точек роста), повышение уровня управления инновационной деятельностью до регионального и общегосударственного масштабов.

В частности, в условиях интенсификации инновационных процессов, усиление роли и значимости их знаниево-информационной компоненты, а также активизации рыночных механизмов их регулирования институциональная причастность к инновационной сфере становится специфическим и весьма весомым фактором социального структурирования различных категорий инновационных субъектов. Он способствует становлению целостных общественных образований, объединенных общим целевым назначением деятельности и структурированных в соответствии с той или иной модальностью ее вклада в стратегическое обеспечение экономического развития общества, а также в определении его места и роли в развитии национальной инновационной системы.

Важно разграничивать смысловую нагрузку понятий «инновационные системы» и «общественная система инновационного типа». Под первыми понимают «комплекс институтов правового, финансового, социального характера, обеспечивающих инновационные процессы» [1, с. 11]. Эти системы выстраиваются как в общепланетарном, так и в региональном масштабах с учетом действующих на соответствующих уровнях социально-экономических приоритетов, традиций, особенностей культуры и т. д. Они являются субъектами формирования и реализации инновационной политики, которая в конечном счете, собственно, и имеет быть нацеленной на достижение системности инновационного развития экономики с установлением рационально сбалансированного распределения ресурсов государства между различными направлениями и всеми этапами и объектами инновационного цикла.

Современные тенденции развития общества обусловлены определенными мегатрендами [2]. К последним можно отнести, во-первых, рост количества новаций и нововведений; во-вторых, наращивание частоты нововведений и сокращение временных интервалов между радикальными инновациями; в-третьих, существенное сокращение жизненного цикла товара, что связано с пре-

дыдущими тенденциями. Между тем адаптивность людей к инновациям имеет определенные границы.

Циклическому развитию общества присущи свои объективные причины и периодическое возникновение кризисов. Сам факт кризиса, как признак диспропорций в мировой экономике, так или иначе сигнализирует о необходимости ее перестройки. Причинами кризисов являются периодическое истощение автономных инвестиций; ослабление эффекта мультипликации; колебания объемов денежной массы; обновление основного капитала и т. п. Экономическое развитие всегда связано с кризисами – с нарушением равновесия, с отклонением от средних показателей экономической динамики. Наиболее яркими проявлениями нестабильности выступают инфляция (повышение уровня цен, обесценение национальной валюты) и безработица (низкий уровень производства и занятости).

Сегодня существует достаточно много критериев типологии обществ. Но авторам более всего импонирует подход распределения по критериям инновационности. Все государства по принципам, моделям развития можно разделить на две большие группы.

Первая – традиционная модель развития. В нее входят государства, ориентирующиеся на традиционную модель развития, традиционные возможности развития и, соответственно, экономику образца 60–70-х годов XX ст. В основе их развития – сырьевая экономика, которая не требует больших технологических новаций.

Вторая – инновационная модель развития, в нее входят государства, которые опираются на современные инновационные ценности и живут на грани «информационного общества» (более 50% валового продукта создают вложения в информационно-аналитические, научные структуры и сети, а не сами технологии, изменение которых является продуктом деятельности этих вложений) и «общества знаний» (при котором формирование знаний и их технологической реализации позволяет постоянно видеть как новые проблемы и решения, так и новые аспекты традиционных проблем).

Исторический обзор природы инновационного процесса позволил выделить пять периодов в его развитии, эволюционирующие от простых линейных моделей до более сложных диалоговых [3].

Пять поколений инновационного процесса:

1) 50-е – середина 60-х годов XX ст. – простая линейная модель инновационного процесса (simplelinear model), которая базируется на развитии технологий (technology push).

2) Конец 60-х – начало 70-х годов XX ст. – линейная модель с учетом потребностей рынка.

3) Начало 70-х – середина 80-х годов XX ст. – модель взаимодействия (Coupling model), в которой учитывается взаимодействие между разными элементами и их связь.

4) Середина 80-х – 90-е годы XX ст. – параллельная модель (Parallel model), характеризующая интеграцию внутри фирмы с поставщиками и покупателями.

5) 90-е годы XX ст. – по настоящее время – модель системной интеграции (system integration). Гибкая реакция фирмы на изменения во внешней среде, непрерывный инновационный процесс

Исходя из этапности, в современной экономике инновационный процесс приобретает черты непрерывности, что связано с постоянной необходимостью разработки и внедрения инноваций для удовлетворения потребностей рынка и общезивилизационного прогресса.

В работе мы выделили следующие особенности инновационных процессов в постиндустриальном обществе:

- значительная скорость распространения инновации между различными производственными звеньями, предприятиями как внутри страны, так и за ее пределы;

- сокращение периода исследования и разработки новинок;

- диффузия инноваций, приобретающая значительные масштабы;

- инновационная деятельность больше не является линейным процессом, который предусматривал лишь распространение инновации, созданной в научно-технической сфере, в отрасль промышленности, а возникновение инновационной разработки возможно на любом этапе инновационного процесса, что делает возможным нарушение порядка прохождения его этапов;

- системность и организованность инновационного процесса в отличие от его фрагментарности и локальности на предыдущих стадиях цивилизационного прогресса;

- превращение инновационной деятельности в экономическую (продажа интеллектуальной собственности, патентное право);

- мотивация к инновационной деятельности (в постиндустриальном обществе ведение инновационной деятельности осуществляется не столько для получения сверхприбыли, сколько является условием стабильного роста компании);

- появление новых сфер исследования, основной задачей которых является сохранение человека от самоуничтожения.

Нужно заметить, что инновационные процессы постиндустриального общества приобретают признаки системности и целостности, поскольку становятся необходимым условием дальнейшего развития экономической системы, ведь невозможно дальнейшее развитие и сохранение среды обитания человека без новейших технологий альтернативных видов энергии, ведь за конечности ресурсов индустриальной эпохи нет альтернативы инновационной экономике и построении постиндустриального строя.

Мировые кризисы прошлого века были вызваны сдвигами в совокупном предложении как результат перепроизводства в 30-х годов и перераспределением капитала на различных рынках в 70-е годы. В новом веке с распространением современных информационно-коммуникационных ресурсов мир начинает сталкиваться с новыми видами кризисов, связанными с Интернет-экономикой и технологическими инновациями.

Речь идет о кризисе возникновения новых рынков (таких как «кризис доткомов» в 2000 г.) и кризисе ипотечных кредитов, который перерос в 2008 г. в мировой финансовый кризис.

Сегодня все больше авторов отмечают нарастание кризиса чрезмерного потребления, который требует своего инновационного обеспечения. Кризис избыточного потребления, наблюдаемый в мире, требует все больше новшеств и новинок. Спрос на инновации со стороны рынка непрерывно стимулирует их производство, порождая инновационное расточительство. В этой связи рынок является ненасытным, поскольку, только появившись, новшество рискует быть вытесненным другим, которое также недолговечно.

Тенденция ускорения смены товаров, услуг является неблагоприятной и тяжелой как для производителей, так и для большей части потребителей. Чрезмерно комфортное потребление, моральное устаревание при физической новизне, продуцирование инновационного полуфабриката, вариофикация как следствие культа новизны – это основные проявления инновационного расточительства общества.

Российское общество еще не до конца научилось преодолевать негативные факторы, замедляющие инновационные процессы, среди которых отстающие структуры и отношения. Вместе с тем в зарубежной литературе все чаще ученые активно обсуждают негативные сопутствующие явления, связанные с инновациями: инновационное сопровождение кризиса чрезмерного потребления (инновационная гонка), возможные негативные последствия развития научно-технических революций на развитие общества (инновационный шок) и другие.

Темпы научно-технического прогресса (далее – НТП) все возрастают. То, что предполагалось достичь за десятки лет, наступает уже завтра. Специалисты утверждают, что в 20-х годах нашего века мы достигнем того состояния, когда люди будут контролируемыми. А контролируемым есть первая степень управляемости. Совершенно парадоксальная вещь: мы стремимся к максимальному благосостоянию, господству над природой, а плоды дел наших грозят нам тем, что мы становимся рабами своих творений.

Если в России ученые продолжают обсуждать вопросы активизации инновационных процессов, то на Западе, соответственно, возникают призывы ученых относительно смещения приоритетов управления инновациями, а именно вместо их всеобщей поддержки на национальном уровне – ориентация на определенное притормаживание НТП («мониторинг нововведений»). Учитывая проявления инновационного расточительства, очевидно, что кризис чрезмерного проживания направляет мировое общество на инновационную гонку, которая не всегда экономически и социально оправдана. Ведь инновации – это не самоцель, а лишь инструмент гармоничного развития общества.

Переход на инновационный тип развития объективно предопределен рядом обстоятельств. Во-первых, занять место в мировом рынке товаров и услуг можно лишь формируя собственную нишу рынка качественно нового товара. Во-вторых, для обеспечения экономической стабильности в условиях неопределенной рыночной среды необходимо повышать конкурентоспособность инновационного продукта. В-третьих, инновационный тип развития в значительной мере соответствует усиливающейся мировой тенденции индивидуализации потребностей и, следовательно, потребительских свойств товаров. В-четвертых, конкуренция находится в особом соотношении с монополизацией. Это соотношение становится все более динамичным, что требует инновационной стратегии поведения на рынке.

Знания, относительно обособляясь от своего носителя – человека, стали быстро превращаться в один из самостоятельных факторов производства, дополняя капитал и рабочую силу. Двигателем экономического развития знания становятся лишь в том случае, когда превращаются в инновации, то есть воплощены в практической деятельности инновационные идеи. Именно этот процесс, как мы исследовали, и является ключевым в развитии постиндустриального общества.

Мы все убеждены в том, что научно-технический прогресс ставит перед обществом массу новых вызовов и проблем. Вопросов намного больше, чем ответов на них. Одно является не дискуссионным – что развитие общества основывается на достижениях инноватики, а в обществе с чрезмерным потреблением роль инноваций является ключевой.

Таким образом, человечество обречено на инновационную гонку с наращиванием скорости, которая происходит в условиях непрерывного роста неопределенности. При этом ученые отмечают наличие по крайней мере четырех пороков современной инноватики.

Во-первых, речь идет о так называемом «чрезмерно комфортном потреблении» [4, с. 70], которое является проявлением вышеупомянутого кризиса чрезмерного потребления благ обществом, а именно: затраты ресурсов и времени для предложения и демонстрации чрезмерного комфорта (ежедневная стирка и смена постельного белья и халатов в гостиницах и т. п.).

Во-вторых, проблемой мировой экономики в целом и отечественной в первую очередь, можно считать высокую долю так называемого «инновационного полуфабриката». К основным причинам можно отнести быстрое старение новшества уже на этапе его изготовления, а то и разработки. На практике также могут выявляться недостатки работы после определенного использования, тогда приходится возвращаться к предыдущей модели. Моральное устаревание при физической новизне – это также парадокс инноватики.

Спрос на инновации со стороны рынка непрерывно давит на их производство. В этой связи рынок является ненасытным, так как, только появившись, новшество рискует быть вытесненным другим, которое также недолговечно. Тенденция ускорения смены товаров, услуг является неумолимой и тяжелой как для производителей, так и для большей части потребителей. Как известно, среди потребителей только 2,5% новаторов, которые очень легко воспринимают новинки, наиболее рискованные, космополитические, общаются с другими новаторами. Другие группы потребителей значительно сложнее воспринимают инновации.

В России, кроме вышеназванных причин, существуют дополнительные препятствия освоению и внедрению научно-технических разработок в производство. Речь идет о высокой доле неудач, нереализованных на практике научно-технических разработок, в стране сложилось крайне неудовлетворительное состояние коммерциализации результатов научно-технических разработок.

Дорогостоящие научно-технические разработки, дорогие патенты нередко не востребованы в реальной экономике. Обычно довести результаты научно-исследовательских работ университетов или академических учреждений, по крайней мере, до опытного образца очень сложно. Поддерживать такие проекты предприятия отказываются из-за высокого риска и длительного срока окупаемости. Обе стороны пытаются получить максимальный экономический эффект от своей активности на рынке. Предприятия готовы внедрять только полностью завершенные разработки с минимальными инвестициями и малым периодом окупаемости, в то же время университеты не имеют оборотных средств для доведения своих разработок до готовности для внедрения, а в некоторых случаях разработчики

необоснованно завышают цену. Стоит отметить, что из-за низкого уровня технологического оснащения предприятий значительное количество разработок не может быть коммерциализировано в данный момент. Каждый из участников процесса стремится минимизировать свои риски. В свою очередь, на рынке присутствуют разработки иностранных фирм, которые, возможно, по своим характеристикам и хуже созданных отечественными учеными, однако готовы к внедрению и имеют развитую сеть последующего сервисного обслуживания, в том числе и с помощью отечественных инжиниринговых компаний [5].

В-третьих, еще одной разновидностью патологии инноваций является так называемая вариофикация как следствие культа новизны [5, с. 91], когда изобретения становятся самоцелью. Это объясняется или амбициями изобретателей, их попыткой получить вознаграждение и/или стремлением предпринимателей инвестировать, возможно, в непрофильный, но высокорентабельный вид деятельности. Таким образом, появляются новые товары, которые по параметрам могут быть не лучше, а порой и хуже предыдущих аналогов, но имеют статус «инновации» и поэтому имеют преимущество над другими. Некоторые ученые отмечают засилье изобретательской мелочи, которые на самом деле существенно ничего не меняют, но требуют затрат времени, средств и усилий изобретателей.

Выводы. Особенность инновационной стадии экономического роста заключается в том, что она имеет большой запас прочности и способна сопротивляться макроэкономическим изменениям и внешнему давлению. Проблема активизации инвестиционной деятельности и окончательный перехода на инновационную модель развития остается для нашей страны как в теоретическом, так и в практическом аспектах актуальной. Одной из важных причин является то обстоятельство, что при исследовании проблемы формирования инвестиционной стратегии развития страны и при разработке программ социально-экономического развития регионов не уделяется должного внимания роли интеллектуального капитала в решении этой проблемы. Не разработаны мотивационные действенные экономические механизмы создания и распространения нововведений. В стране недостаточно проработана статистическая база, позволяющая проследить многочисленные процессы инновационной деятельности. Создание нормативной базы для перехода России на общепринятые мировые стандарты учета и статистики научно-технической и инновационной деятельности; создание информационного банка технологий, а также прогрессивных форм передачи интеллектуальной продукции в производство – все эти проблемы должны решаться на государственном уровне.

Список литературы:

1. Маркушенко К.А. Инновационное развитие в условиях глобализации / К.А. Маркушенко // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 6. – С. 10–12.
2. Пригожин А.И. Дезорганизация: причины, виды, преодоление / А.И. Пригожин. – М.: Альпина Паблишерз, 2007. – 400 с.
3. Rothwell, R. Towards the fifth-generation innovation process [Text] / R. Rothwell // International Marketing Review, 1994, vol. 11, no. 1, MCB University Press.
4. Волостников И.Ю. Основные этапы инновационного процесса / И.Ю. Волостников // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 101. – 68–73.
5. Соловьев В.П. Информационное общество, интеллектуальная собственность и экономика, основанная на знаниях / В.П. Соловьев // Белорус. эконом. журн. – 2004. – № 2. – С. 87–93.

Шамьєнова Г. Р.
Найдьєнова М. В.

Саратовський державний технічний університет

ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ І РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙНОГО СУСПІЛЬСТВА НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ

Резюме

Досліджено теоретичні питання формування та розвитку інноваційного суспільства на сучасному етапі. Інноваційне суспільство являє собою складний міждисциплінарний феномен, який розглядається з допомогою різноманітних науково-методологічних підходів, які досліджують феномен у нерозривній єдності економічних, філософських, соціально-політичних і культурних аспектів. У роботі виділено особливості інноваційних процесів у постіндустріальному суспільстві.

Ключові слова: інновація, інноваційність, інноваційне суспільство, модель розвитку, інноваційне економічний розвиток.

Shamenova G. R.
Naydenova M. V.

Saratov State Technical University named after Yuri Gagarin

PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF INNOVATION OF MODERN SOCIETY

Summary

The theoretical aspects of formation and development of innovative society are considered nowadays. An innovative society presents a very complex multidisciplinary phenomenon considered in terms of various scientific and methodological approaches which consider it together with economic, philosophic, socio-political and cultural aspects. In this paper, we distinguish between the peculiarities of innovation processes in the post-industrial society.

Keywords: innovation, innovativeness, innovative society, development model, innovative economic development.