

УДК 336.71 (477)

Домарева А. А.

Крымский институт бизнеса Университета экономики и управления

## ФАКТОРЫ НАДЕЖНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

Исследованы теоретические вопросы надежности украинских банков в отношении предоставляемых услуг. Выявлены внешние факторы надежности банковской системы. Определены внутренние факторы, влияющие на надежность коммерческих банков.

**Ключевые слова:** коммерческий банк, надежность, факторы.

**Постановка проблемы.** Основой рыночных отношений является финансовый сектор страны и в частности – банковская система.

В современных условиях хозяйствования проблема надежности банковского сектора на сегодняшний день приобретает особое значение, поскольку является не только атрибутом современной политики выживания и стратегией развития, но и ориентиром проведения в Украине экономических преобразований.

Поскольку коммерческие банки (КБ) обладают важными рычагами влияния на финансовую, инвестиционную, производственную и другие сферы экономики, а также на развитие экономических и общественных отношений, общество не должно иметь каких-либо оснований для сомнений в их стабильности, а партнеры, вкладчики и инвесторы должны иметь уверенность в надежности КБ.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема надежности банка является объектом постоянного изучения на протяжении длительного времени, однако в современной экономической литературе не существует единого мнения относительно понятия «надежность банка». Среди отечественных и зарубежных исследователей, которые занимались изучением подходов к понятию «надежность» банковской системы, необходимо отметить труды Герасимовича А.М., Кроморова В.В., Мамоновой И.Д., Масленченко Ю.С., Мороза А.М., Пересады А.А., Савлука М.И., Терешковой Г.Е., Фетисова Е.В., Халявы С.П., Джонсона Ф., Коттера Р., Синки Дж.Ф., Доллан Эрвина Дж., Питера Роуза и других. Герасимович А.М. утверждает, что надежность – это способность банка без задержек и в любой ситуации на рынке выполнять взятые на себя обязательства [1, с. 468]. Однако в данном определении надежность банка трактуется без учета временных границ, тогда как в понимании Пересады А.А., Савлука М.И. под надежностью банка следует подразумевать вероятность того, что его работа в течение некоторого промежутка времени будет удовлетворять определенным критериям, временные рамки ограничивают определение надежности только в заданном интервале [2, с. 392].

Наиболее емкую характеристику термина «надежный», на наш взгляд, можно встретить у Лютого И.О., который интерпретирует его следующим образом: «отношение капитала банка к работающим активам показывает степень обеспеченности рискованных вложений банка его собственным капиталом, за счет которого будут погашаться возможные убытки в случае невозврата того или иного работающего актива» [3, с. 567].

Следует отметить, что большая часть данных исследований посвящена самому определению «надежность», т. е. надежность банковской системы рассматривается в совокупности, и не уделяется должного внимания основополагающим факто-

рам надежности как элементам системы.

С надежностью очень тесно связано понятие устойчивости объекта. Чаще всего категория устойчивости применяется к характеристике сложных динамических систем, подверженных влиянию большого числа факторов, в том числе и случайных. Поскольку банк тоже является сложно структурированной развивающейся системой, функционирующей в изменяющихся условиях рыночной среды, его необходимо рассматривать с точки зрения системного подхода, и, следовательно, ему присуще состояние устойчивости в условиях воздействия внутренних и внешних факторов. Устойчивость является более фундаментальным и первичным по отношению к надежности понятием. Надежность зависит от устойчивости.

**Выделение не решенных ранее частей общей проблемы.** Проблема надежности банковского сектора имеет важное значение для успешной структурной перестройки и развития банковской системы, а в исследованиях и публикациях отечественных и зарубежных авторов, направленных на изучение надежности на общих финансово-экономических показателях, не уделяется должного внимания внешним и внутренним факторам, которые позволяют выявить основные факторы дестабилизации банковской системы.

**Цель статьи.** Главной целью данного исследования является определение основных факторов надежности украинской банковской системы.

**Изложение основного материала.** Оценка рейтинговых агентств до сих пор остаётся важнейшим критерием. Банкиры прислушиваются к оценкам и показателям рейтингов. Так, по расчетам S&P, банковская индустрия Украины входит в группу 10 (самые сильные входят в группу 1, а самые слабые – в группу 10) на основании оценки страновых рисков банковской системы, которая характеризует сильные и слабые стороны по сравнению с другими странами. Так, украинская банковская система относится к группе слабейших (помимо Украины, в эту группу входят Венесуэла, Ямайка и Боливия) из-за высокого уровня странового риска, считают эксперты международного рейтингового агентства Standard&Poor's (S&P) [4].

Однако следует понимать, что рейтинговая система дает лишь комплексную оценку, обобщая статистические данные, и не рассматривает структурные элементы системы в отдельности. В этой связи под надежностью банка мы будем понимать определенное состояние, складывающееся под воздействием многочисленных и противоречивых внешних и внутренних факторов.

Представим анализ внешних и внутренних факторов надежности банковской системы Украины.

К основным внешним факторам можно отнести:

1. Использование банковских услуг населением страны.

По итогам опроса об использовании банковских услуг в мире, проведенного Институтом Геллапа в 148 странах в течение года, всего 41% взрослых украинцев имеют банковские счета. Те, кто имеет счет, используют его преимущественно для получения заработной платы, и только 5% – с целью накопления денег (в странах Западной Европы банковские счета имеют 95-100% взрослого населения, например, в Финляндии и Дании банковские счета имеют 100%, во Франции и Эстонии – 97%, Германии – 96%. В соседних странах – в Польше и Венгрии – банковские счета имеют 70% и 73% взрослого населения) [5].

На сегодняшний день весь объем депозитов, которые размещаются на срок больше двух лет, сократился на 2,8% [6]. Эти процентные данные говорят, что объемы депозитов дошли до минимума за последние 6 лет. Но тем не менее за четыре последних месяца банки привлекли больше депозитов, чем предоставили кредитов нефинансовым корпорациям за 16 месяцев (минимум 70% ресурсов финучреждений должны поступать в экономику). Интересно, что даже во времена финансового кризиса в 2008 и 2009 годах, когда гривня девальвировала с уровня 4,5 гривни за доллар до 9,8, доверия украинцев к национальной валюте было больше, чем в настоящий момент. Данная ситуация ведет к истокам становления банковской системы Украины. В 1991 году по начинающей формироваться «независимой» украинской банковской системе был нанесен сокрушающий удар: развал Союза, распад Госбанка СССР на составные части – Национальные банки, потеря средств Сбербанка Украины – все это привело к тому, что вклады населения в Сбербанке обесценились. Все дальнейшие попытки украинских политиков использовать эту тему как повод для повышения собственного политического рейтинга приводили лишь к тому, что народ все больше и больше разуверился в возможности возврата потерянных средств. Затем были созданы, реорганизованы и ликвидированы первые коммерческие банки – «Инко», «Відродження», за ними были созданы всевозможные трасты, а также множество финансовых пирамид. Граждане Украины, вкладывая свои денежные средства в банковские вклады, надеялись, таким образом, на получение прибыли, но в связи с гиперинфляцией денежная масса просто обесценилась. Все это послужило поводом для недоверия вкладчиков к банкам, недоверия к государству в целом.

Для восстановления надежности банковского сектора был создан Фонд гарантирования вкладов физических лиц. Но это не послужило повышением доверия, т. к. первоначально данный фонд гарантировал возврат вкладов в размере не больше 500 гривен. Постепенно сумма возмещения росла и к концу 2008 года достигла 150 000 гривен (последнее повышение суммы – в 3 раза, с 500 до 150 000 гривен – было проведено уже во время действия последнего моратория, в октябре 2008 года). В Украине было введено два моратория на досрочное расторжение депозитов: первый был введен НБУ в декабре 2004 года – и тогда он сыграл положительную роль. Курс доллара был удержан на отметке 5,41. Ввод второго моратория 13 октября 2008 года спровоцировал девальвацию гривни с уровня 4,5 за доллар до 9,8; около двух десятков банков, вкладчики стали изымать свои вложения с депозитных счетов. Все это привело к тому что понадобилось больше года, чтобы стабилизировать ситуацию и прекратить отток денежной массы. Но

и сейчас объем вкладов в банках сильно уступает «докризисному». Так, необходимо отметить, что население страны кладет на депозиты преимущественно в иностранной валюте, несмотря на то, что в среднем по долларовому депозиту предлагается процентная ставка 6-13%, в то время как в гривне она составляет 16-25%.

2. Политическая ситуация в стране.

Власть и оппозиция в стране не внушают доверия. Достаточно вспомнить последние политические события: – компенсационная выплата за оформленные вклады в Сбербанке бывшего СССР в размере одной тысячи гривен – выплата осуществлялась через учреждения Ощадбанка. Данные компенсационные выплаты были временными, компания проводилась Тимошенко Ю.В. – лидером Всеукраинского объединения «Батьківщина». В 2012 году выплаты возобновились – открывались текущие счета, которые были «привязаны» к пенсионным картам, и как итог – многим вкладчикам пришлось менять пенсионные карты); – неэффективность менеджмента банка «Надра»; – создание «новых госбанков» – «Укргазбанка», «Родовида» и «Киева» путем вливания в них денежных средств из госбюджета; – ликвидация банка «Славянский» и многие-многие другие, чтобы окончательно убедиться, насколько переплетены своими ветвями политическая и банковская системы. Собственники банков занимают должности в Верховной Раде, их представители руководят в Министерствах и ведомствах, интересы банковского сектора отстаиваются в судах.

3. Развитость денежного рынка – Украина заложник доллара.

Истоки этой проблемы уходят корнями в 90-е годы прошлого века: гиперинфляция, практически ежедневное обесценивание сначала рубля, затем – купюно-карбованца привели к тому, что с целью сохранения своих сбережений граждане начали обращать свое внимание на единственную в то время альтернативу – американский доллар. Покупательная способность доллара, несмотря на череду изменений национальной валюты, также оставалась неизменной (а в отдельные моменты времени за доллары можно было даже купить больше), его принимали к оплате все – и юридические, и физические лица. Постепенно доллар становился не только и не столько средством накопления, но начинал выполнять и другую важнейшую функцию денег – становился средством платежа. Государство и национальный банк слишком долго не могли осуществить адекватные меры для защиты и укрепления своей национальной валюты. В настоящий момент ценовая политика так или иначе привязана к долларовому эквиваленту на крупные покупки, такие как: недвижимость, автомобили, предметы антиквариата и т. п. – именно в долларах, а затем уже переводим в гривневый эквивалент.

4. Нормативно-правовое обеспечение банковской деятельности.

Каждое новое правительство стремится переписать законы «под себя». Данная проблема не обошла и банковский сектор: кроме «Закона о банках и банковской деятельности» (регламентирующего основные вопросы банковской деятельности), существует множество Постановлений Национального банка Украины, которые часто идут вразрез с действующими законами. Факты: Постановление № 319 от 13.10.2008 г., которым был введен мораторий на досрочное расторжение вкладов (как оказалось впоследствии, данное Постановление не было зарегистрировано в Министерстве юсти-

ции и фактически было незаконным правовым актом), дало основание руководству практически всех коммерческих банков прекратить досрочное расторжение депозитов (а некоторые из них и вообще перестали выплачивать что-либо). НБУ в данной ситуации полностью самоустранился, оставив клиентов банков на произвол судьбы. Следующим негативным фактором является толкование законов НБУ, ну, например, когда им были введены временные администрации в некоторых банках, а затем неоднократно продлен срок действия их полномочий. И опять же – Национальный банк не дал четкого и ясного толкования по вопросу моратория на выдачу вкладов в банках с временной администрацией, чем вызвал целую массу судебных процессов, которые практически без вариантов заканчивались признанием правоты вкладчиков. Вот еще факты: украинцы доверили теневым кредитным союзам в 2011 году около 2 миллиардов гривен. Было возбуждено уголовное дело, но вкладчики деньги обратно так и не получили. К тому же Национальный банк Украины опубликовал список банков, где не стоит держать деньги. В списке самых убыточных учреждений находится сам НБУ. Самое страшное то, что было полностью утрачено доверие и к Национальному банку как «законодателю» в вопросах взаимоотношений с банками и к власти вообще, которая не смогла (а точнее – не захотела) защищать рядовых граждан.

#### 5. Налог на банковские вклады

В программе экономических реформ Президента Украины на 2010-2014 годы одной из мер для оживления кредитования определено усовершенствование системы вкладов физических лиц – предлагается с января 2014 года обложить доходы физлиц от депозитных вкладов 25-процентной пеней. Даже разговоры о налоге на банковские вклады населения подтверждают то, что страна стоит на грани дефолта (по данным НБУ, индекс инфляции составляет 100,4%). А чего стоит рост задолженности Украины перед МВФ, частными инвесторами! Над страной нависает угроза дефолта: госдолг Украины достигает слишком внушительных размеров! Введение такого налога вызовет мощнейший отток депозитов, который может обрушить финансовую систему Украины. Кипр, в котором сейчас такой налог вводят, показательный тому пример. Схема спасения Кипра выглядит достаточно абсурдно – даже в такой, казалось бы, надежной стране, вкладчики теряют не 10%, и не 20%, а все 100% вкладов из-за дефолта (то, что будет в будущем с украинской гривней). Это свидетельствует лишь об одном: все заверения власти в «стабильности» – откровенная ложь. Украина, как и Кипр, находится на грани дефолта. Разница лишь в том, что кипрские власти признаются в проблеме, а украинские – врут и манипулируют статистикой. Если объективно, банковская система Украины вызывает еще меньше доверия. Именно поэтому украинцы стремятся постепенно уменьшать свои депозиты, чтобы случайно не попасть в такую же ситуацию, как киприоты, где сейчас можно лишь обналичить в банкоматах только 100 евро. По сути, наше украинское правительство не делают даже малой доли того, что делает кипрское правительство. К примеру, известный факт, что президент Кипра уменьшил себе зарплату. А в Украине добровольно этого никто никогда не сделает.

Внутренние факторы надежности очень разнообразны и многочисленны, связаны как с видами деятельности банков, так и с качеством этой деятельности. Среди них необходимо выделить: ка-

дровый потенциал банка, внутреннюю организацию банка, уровень управления, выбор стратегии и тактики поведения на рынке и т. д. Остановимся на самых главных:

#### 1. Кризис в кадровом вопросе.

Как решаются кадровые вопросы в нашей стране: по протекции – и хорошо, когда таким образом приходил работать профессионал, способный принести пользу общему делу, ну или хотя бы не нанести вреда. Чаще всего на низшие и средние руководящие должности назначались (да и продолжают назначаться) дети важных клиентов или работников контролирующих органов (вспомните, у кого в банке нет сына или дочка чиновника из НБУ или налоговой инспекции?). И все было бы ничего – так как «блатных» обычно дополняли истинные профессионалы своего дела, способные работать и за себя, и за «того парня», выполнять свои и чужие обязанности, довольствоваться часто более низкой зарплатой, в общем – поддерживать на плаву банк, в котором работают. Но ситуация резко изменилась во время экономического кризиса (2008-2009 гг.). Тогда в результате произошедших потрясений в банковской системе (резкое снижение уровня доходов, повлекшее за собой волну реорганизаций и сокращений) на улице оказалось множество банковских сотрудников. Ну и что в итоге: как это ни удивительно, сокращения затронули в гораздо большей степени именно профессионалов – умение и опыт были принесены в жертву связям и блату. Был нанесен огромный вред как банковской системе в целом, так и отдельным банкам, которые не смогли затем выстоять в жестокой конкурентной борьбе (в Украине официально зарегистрировано 176 банковских коммерческих учреждений), в том числе и потому, что банально не хватило профессионализма кадрового состава. До сих пор показанная НБУ коммерческая банковская прибыль за четыре последних месяца текущего года в сумме 2,3 млрд. грн. в основном сформирована за счет снижения затрат – из-за сокращения кадрового состава, ну и как дополнение – уменьшения отчислений в резервы под активные операции (2,4 млрд. грн.), а должна была за счет опережающего роста доходов от кредитования.

#### 2. Стратегическое планирование – возвращение доверия.

Экономическая ситуация побудила к отмене бесплатных текущих счетов и нулевых комиссий за пользование дебетными картами, созданию более унифицированных кредитных продуктов и приложению значительных усилий для урегулирования безнадежных долгов и уменьшения уровня непогашенных кредитов. Благодаря таким действиям многим банкам удалось повысить уровень доходности, но с другой – уничтожить свою репутацию перед клиентами.

**Выводы и предложения.** Таким образом, определение основных внутренних и внешних факторов надежности банковской системы Украины позволяет выявить проблемы в банковском секторе, понять степень их серьезности и выработать альтернативное управленческое решение.

В настоящее время государством уже многое сделано для минимизации воздействия негативных факторов. Однако остается еще достаточно проблем, которые необходимо решить, чтобы процесс развития банковских услуг в стране развивался более интенсивно, а политика коммерческих банков должна быть направлена на улучшение качества обслуживания с целью обретения доверия клиентов и повышения рейтинговых показателей банка.

**Список літератури:**

1. Герасимович А.М. Аналіз банківської діяльності : підручник / А.М. Герасимович, М. Д. Алексеєнко, І. М. Парасій-Вергуненко та ін. ; За ред. А.М. Герасимовича. – К. : КНЕУ, 2004. – 599 с.
2. Савлук М.І. Підручник. – 3-тє вид., перероб. і доп. / М. І. Савлук, А. М. Мороз, М. Ф. Пуховкіна та ін. ; За заг. ред. М. І. Савлука. – К. : КНЕУ, 2012. – 598 с.
3. Лютий І.О. Банківський маркетинг : підручн. для студ. вищ. навч. закл. / Лютий І.О., Солодка О.О. – К. : Центр учбової літератури, 2010. – 776 с.
4. Standard&Poog`s официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : standardandpoors.com.
5. Официальная международная исследовательская структура: Gallup International [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gallup.com/home.aspx>.
6. Официальный сайт НБУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [w.w.w bank/ gov.ua](http://www.bank.gov.ua).

**Домарева А. А.**

Кримський інститут бізнесу Університету економіки та управління

**ФАКТОРИ НАДІЙНОСТІ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ**

**Резюме**

Досліджено теоретичні питання надійності українських банків до наданих послуг. Виявлено зовнішні фактори надійності банківської системи. Визначено внутрішні фактори впливу на надійність комерційних банків.

**Ключові слова:** комерційний банк, надійність, фактори.

**Domareva A. A.**

Crimean Institute of Business of the University of Economics and Management

**FACTORS OF RELIABILITY OF BANKING SYSTEM OF UKRAINE**

**Summary**

Theoretical questions of reliability of the Ukrainian banks to provided services are investigated. External factors of reliability of a banking system are revealed. Internal factors influencing reliability of commercial banks are defined.

**Key words:** commercial bank, reliability factors.