

УДК 330.1:378.1

Ф. В. Абрамов

Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМАЛЬНЫХ ПРАВИЛ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

В статье рассматриваются основные критерии эффективности формальных правил. Анализируются основные факторы неэффективности формальных правил. Рассматривается влияние уровня транзакционных издержек бюрократических процедур на эффективность формальных правил.

Ключевые слова: экономический рост, институты, институциональные реформы, транзакционные издержки, бюрократические процедуры, формальные правила, неформальные правила.

Одним из важнейших факторов экономического роста является наличие благоприятной институциональной среды [1]. Принятие эффективных формальных правил может стать предпосылкой успешных реформ и способствовать экономическому росту и, напротив, принятие неэффективных формальных правил может привести к усугублению накопившихся в обществе проблем и экономическому спаду. В связи с этим возникает насущная необходимость оценки эффективности как уже существующих, так и вновь принимаемых формальных правил.

Первые попытки прямого заимствования эффективных формальных правил на начальных этапах институциональных реформ, как в Украине, так и в других странах — бывших республиках СССР, не дали желаемого результата, что способствовало распространению более осторожных взглядов относительно успешности заимствования формальных правил [2, 3]. Однако следует обратить внимание на то, что ни заимствование, ни выращивание формальных правил не дадут желаемого результата, если не будут учитываться факторы, определяющие неэффективность формальных правил и не будут сформулированы критерии их эффективности.

Несмотря на то, что институты включают как формальные, так и неформальные правила [4], далее мы будем рассматривать критерии эффективности исключительно для формальных правил. Безусловно, неформальные правила важны и играют в обществе немаловажную роль [5, 6], но следует отметить, что, во-первых, во время институциональных реформ значительным изменениям подвергаются преимущественно формальные правила, а, во-вторых, время, в течение которого происходят институциональные реформы, как правило, недостаточно для изменения неформальных правил. Поэтому показателем успешности институциональных реформ, в первую очередь, может служить эффективность реформированных формальных правил.

Целью данной статьи является анализ критериев эффективности формальных правил, их влияния на экономическое развитие в условиях определенных институциональных структур.

Можно выделить множество критериев эффективности формальных правил, позволяющих оценивать их эффективность с различных точек зрения. Однако мы остановимся только на тех критериях эффективности формальных правил, которые позволяют оценить, прежде всего, влияние рассматриваемых формальных правил на экономическое развитие общества.

Каждое формальное правило принимается для достижения какой-либо определенной цели, при этом большинство целей, преследуемых обществом, может быть достигнуто различными способами. Другими словами, у общества существует выбор из ряда альтернативных формальных правил, каждому из которых соответствует свой способ достижения поставленной цели.

Следует отметить, что решение многих проблем требует принятия не одного формального правила, а целого комплекса формальных правил, включая формальные правила, определяющие механизм принуждения к соблюдению данных формальных правил. Неэффективность любого отдельного формального правила приводит к неэффективности всего набора формальных правил. Поэтому далее под формальным правилом мы будем подразумевать как отдельное формальное правило, так и весь комплекс формальных правил, направленных на решение одной и той же проблемы. Очевидно, что сравнение эффективности формальных правил (либо их неэффективности) возможно только для альтернативных наборов формальных правил, т. е. наборов формальных правил, нацеленных на достижение одной и той же цели.

Наиболее очевидным критерием эффективности формальных правил является целевая эффективность — способность формального правила обеспечить достижение поставленной цели.

Согласно данному критерию формальные правила, в полной мере обеспечивающие достижение поставленной цели, безусловно, следует признать эффективными. Однако признание неэффективным любого формального правила, не позволяющего достигнуть поставленной цели в полном объеме, было бы нецелесообразно, поскольку такой прямолинейный подход привел бы к тому, что большинство формальных правил пришлось бы признать неэффективными. Действительно, ситуация, когда с принятием формального правила автоматически достигается поставленная цель, является редким исключением. В большинстве же случаев принятые формальные правила обеспечивают результат, который лишь, в той или иной степени, позволяет приблизиться к желаемой цели. Поэтому вместо абсолютной оценки целевой эффективности формальных правил более целесообразно использовать относительную оценку целевой эффективности, т. е. вместо того, чтобы сравнивать рассматриваемое формальное правило с идеальным, и во многих случаях недостижимым, случаем, следует оценивать эффективность формального правила с уже существующими альтернативными формальными правилами. Другими словами, с точки зрения целевой эффектив-

ности формальных правил из двух альтернативных формальных правил следует считать эффективным то формальное правило, которое позволяет как можно ближе подойти к поставленной цели.

Очевидно, что оценка эффективности формальных правил по данному критерию возможна лишь в том случае, когда цели четко сформулированы и позволяют производить количественное измерение полученных результатов.

Причина целевой неэффективности формальных правил, в большинстве случаев, кроется в том, что при разработке подобных формальных правил не были учтены все аспекты проблемы, подлежащей регулированию разрабатываемыми формальными правилами, в результате чего формальные правила, характеризуемые целевой неэффективностью, попросту не позволяют достигнуть поставленной цели.

Другим критерием эффективности формальных правил является транзакционная эффективность, характеризуемая уровнем транзакционных издержек бюрократических процедур. Совершенно очевидно, что ни одно формальное правило не может не создавать для клиента дополнительных транзакционных издержек, связанных с прохождением предусмотренных бюрократических процедур, — транзакционные издержки бюрократических процедур.

Высокий уровень транзакционных издержек бюрократических процедур побуждает клиентов искать пути снижения уровня данных издержек, из которых наиболее распространенными является: во-первых, отказ от соблюдения транзакционно неэффективных формальных правил, т. е. уход клиента в «тень» [7], во-вторых, дача взятки чиновнику, уполномоченному на контроль за их соблюдением. В обоих случаях подобная «минимизация» транзакционных издержек бюрократических процедур приводит к тому, что действующие формальные правила не позволяют достичь поставленной цели.

Добиться соблюдения всех требований формальных правил, характеризующихся транзакционной неэффективностью, можно только при использовании механизмов принуждения, предусматривающих для клиентов высокие штрафные санкции, достаточные для того, чтобы клиенту было невыгодно нарушать данные формальные правила. Очевидно, что принуждение клиентов к соблюдению требований транзакционно неэффективных формальных правил не бесплатно: общество вынуждено нести ненулевые издержки принуждения — издержки, связанные с выявлением нарушений действующих формальных правил и наложением соответствующих санкций.

Таким образом, высокие транзакционные издержки бюрократических процедур приводят либо к отказу клиентов от соблюдения действующих формальных правил, вследствие чего преследуемые цели не достигаются, либо к введению государством дополнительных механизмов принуждения, что делает достижение поставленной цели неоправданно дорогостоящим из-за высоких издержек принуждения.

Целевая неэффективность формальных правил, как было показано выше, не зависит от уровня транзакционных издержек бюрократических

процедур. Следовательно, формальные правила, характеризующиеся целевой неэффективностью, будут оставаться неэффективными при любом уровне транзакционных издержек бюрократических процедур. В отличие от целевой неэффективности транзакционная неэффективность формальных правил обусловлена исключительно высоким уровнем транзакционных издержек бюрократических процедур, поэтому при нулевых транзакционных издержках бюрократических процедур формальные правила, существовавшие ранее транзакционной неэффективностью, будут эффективны независимо от количества предусмотренных бюрократических процедур и времени их прохождения.

Можно выделить два основных фактора, обуславливающих высокий уровень транзакционных издержек бюрократических процедур и, соответственно, транзакционную неэффективность формальных правил: многочисленность, запутанность и противоречивость бюрократических процедур, прохождение которых предусматривается формальными правилами, и неэффективная реализация формальных правил.

Рассмотрим первый из названных нами факторов транзакционной неэффективности формальных правил — многочисленность бюрократических процедур. Прохождение любой бюрократической процедуры связано для клиента с ненулевыми транзакционными издержками бюрократических процедур. Соответственно, чем больше бюрократических процедур предусмотрено рассматриваемыми формальными правилами и чем более запутанными являются эти процедуры, тем выше будет уровень транзакционных издержек бюрократических процедур и ниже эффективность формальных правил.

Например, если в целях защиты потребителей от потенциального вреда, который может быть нанесен некачественными товарами и услугами, будут приняты чрезвычайно замысловатые и многочисленные процедуры контроля качества и сертификации, то вместо улучшения качества товаров и услуг мы, скорее всего, получим, с одной стороны, парализованную легальную экономику, неспособную производить вообще что-либо, с другой, стремительный рост теневой экономики, производящей продукцию, качество которой ничем не контролируется.

Обратимся теперь ко второму фактору транзакционной неэффективности формальных правил — неэффективной реализации формальных правил. Четкое определение правил прохождения бюрократических процедур и их небольшое число сами по себе еще не способны гарантировать низкий уровень транзакционных издержек бюрократических процедур. Даже наиболее продуманные формальные правила, предусматривающие минимум бюрократической волокиты, будут чрезвычайно неэффективны в том случае, если реализацией данных формальных правил будет предусмотрено недостаточное количество чиновников, либо не будет должного финансирования, что неминуемо приведет к росту транзакционных издержек бюрократических процедур. Так, например, причиной длинных очередей в госучреждениях могут быть не только недостатки формальных правил, но и недостаточное количество чиновников, ответственных за реализацию

данной бюрократической процедуры, что не дает им физической возможности справиться с наплывом клиентов.

Поэтому даже если взамен старых формальных правил, предусматривающих прохождение значительного количества бюрократических процедур и отнимающих, соответственно, у клиента много времени, будут приняты новые формальные правила, предусматривающие прохождение только одной бюрократической процедуры, но при этом в штатном расписании соответствующего госучреждения не будет предусмотрено должного количества чиновников, то время, затраченное клиентом на прохождение новых формальных правил, может оказаться даже больше, чем ранее.

Аналогично предыдущему критерию эффективности вместо абсолютной оценки транзакционной эффективности формальных правил (что потребовало бы признать транзакционно эффективными только те формальные правила, которые предусматривают нулевые транзакционные издержки бюрократических процедур) более целесообразно использовать относительную оценку транзакционной эффективности. Таким образом, из двух формальных правил, обладающих одинаковым уровнем целевой эффективности, более эффективным будет формальное правило, предусматривающее более низкий уровень транзакционных издержек бюрократических процедур.

Последним из выделенных нами критериев эффективности является этическая эффективность формальных правил — непротиворечивость формальных правил морально-этическим взглядам общества, которую можно оценить как долю населения, одобряющего введение данных формальных правил. Наивным было бы полагать, что действующие формальные правила, являющиеся ничем иным, как компромиссом, достигнутым в ходе политической борьбы, будут единогласно одобрены всем обществом. Поэтому даже если действующие формальные правила одобряются подавляющим большинством членов общества, всегда будут существовать группы, чьи морально-этические нормы противоречат данным формальным правилам.

Отсутствие в обществе одобрения действующих формальных правил является не только сложной этической, но и экономической проблемой. Введение формальных правил, нормы которых противоречат взглядам значительной доли населения, так или иначе вызовет противодействие с их стороны, преодоление которого будет связано с высокими издержками принуждения. Таким образом, чем больше будет доля населения, не одобряющего действующие формальные правила, тем ниже будет их эффективность.

Поскольку подавляющее большинство формальных правил являются компромиссными решениями и, соответственно, не отвечают морально-этическим принципам всех членов общества, то, как и в двух предыдущих случаях, мы предлагаем использовать относительную оценку этической эффективности формальных правил, а именно: из двух альтернативных формальных правил большей этической эффективностью обладает то формальное правило, которое больше соответствует морально-этическим нормам общества.

Заканчивая рассмотрение выделенных нами критериев эффективности формальных правил, следует обратить внимание на два существенных момента. Прежде всего, следует отметить, что если при оценке эффективности альтернативных формальных правил на основе только одного из критериев мы можем упорядочить все имеющиеся альтернативные формальные правила в соответствии с их эффективностью, то при оценке сразу по нескольким параметрам уже возможны ситуации, когда этого сделать не удастся.

Например, если мы сравниваем эффективность альтернативных формальных правил одновременно по степени достижимости поставленной цели и по уровню транзакционных издержек бюрократических процедур, то возможна ситуация, когда одно из формальных правил позволяет достигнуть лучших результатов по степени достижимости поставленной цели, но с большими транзакционными издержками, а другое формальное правило связано с гораздо более низкими издержками, но худшими показателями по степени достижимости поставленной цели. Очевидно, что в подобных случаях сравнить эффективности данных формальных правил невозможно.

Также необходимо отметить, что целевая и транзакционная неэффективность формальных правил не обязательно должны сопутствовать друг другу. Так, например, высокий уровень целевой эффективности формальных правил может быть достигнут за счет высокого уровня транзакционных издержек бюрократических процедур, вследствие чего данные формальные правила будут характеризоваться значительной транзакционной неэффективностью. С другой стороны, высокая транзакционная эффективность формальных правил может сопровождаться их значительной целевой неэффективностью.

Оценивая эффективность формальных правил, следует различать целевую, этическую и транзакционную эффективность формальных правил. Если в случае целевой неэффективности формальные правила в принципе не позволяют достичь желаемой цели, то в случае этической и транзакционной неэффективности рассматриваемые формальные правила теоретически позволяют достичь желаемого результата, однако, издержки по принуждению к соблюдению данных формальных правил могут быть чрезвычайно высоки.

Список использованной литературы

1. Радыгин А. В поисках институциональных характеристик экономического роста (новые подходы на рубеже XX–XXI вв.) / А. Радыгин, Р. Энтов // Вопросы экономики. — 2008. — № 8. — С. 4–27.
2. Полтерович В. М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории / В. М. Полтерович // Экономика и математические методы — 2006. — Т.42, № 1. — С. 3–18.
3. Кузьминов Я. Институты: от заимствования к выращиванию / Я. Кузьминов, В. Радаев, А. Яковлев, Е. Ясин // Вопросы экономики. — 2005. — № 5. — С. 5–27.
4. Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки / Д. Норт; пер. з англ. І. Дзюб. — К.: Основи, 2000. — 198 с.

5. Либман А. М. Институциональная конкуренция и постсоветская трансформация / А. М. Либман // *Общественные науки и современность*. — 2006. — № 6. — С. 53–64.
6. Шабанова М. А. Экономический и социологический анализ институциональных изменений / М. А. Шабанова // *Общественные науки и современность*. — 2006. — № 6. — С. 65–80.
7. Абрамов Ф. В. Формальные институциональные факторы преступности / Ф. В. Абрамов // *Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая*. — Донецк: ДонНТУ, 2011. — Выпуск 40–2. — С. 26–30.

Ф. В. Абрамов

Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»

КРИТЕРІЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ФОРМАЛЬНИХ ПРАВИЛ

Резюме

В статті розглядаються основні критерії ефективності формальних правил. Аналізуються основні чинники неефективності формальних правил. Розглядається вплив рівня трансакційних витрат бюрократичних процедур на ефективність формальних правил.

Ключові слова: економічне зростання, інститути, інституціональні реформи, трансакційні витрати, бюрократичні процедури, формальні правила, неформальні правила.

F. V. Abramov

National Technical University Kharkiv Polytechnical Institute

CRITERIA OF EFFICIENCY OF FORMAL RULES

Summary

This paper presents the main criteria of efficiency of formal rules. The main causes of inefficiency of formal rules are given. The impact of transaction costs of bureaucratic procedures on the efficiency of formal rules is analysed.

Key words: economic growth, institution, institutional reforms, transaction costs, bureaucratic procedures, formal rules, informal rules.